

# Uvederhæftigt at tale om 15.000 tyske dødsfald som følge af stråling

---

**Jakob Haahr Petersen**, Flensborg, fysik- og kemilærer (lektor) og Strahlungsschutzbeauftragter ved Duborg-Skolen.

---

Kommentar til borgerinitiativet og deres »strålingseksperter«.

Vedrørende artiklen »Harreslev: kampen mod måske farligt affald fortsætter« i Flensborg Avis den 22/7: Jeg finder det tankevækkende, at borgerinitiativet mod atomer i Harreslev til deres informationsmøde den 20/7, ikke valgte en foredragsholder med en baggrund i helsefysik, men i stedet inviterede Karsten Hinrichsen, en pensioneret meteorolog, hvis væsentligste kvalifikation tilsyneladende er, at han er kendt som »Don Quijote fra Brokdorf«.

Ifølge Karsten Hinrichsen »er den såkaldt naturlige stråling årsag til omkring 15.000 dødsfald om året i Tyskland«. Sådan en gang uvederhæftigt ævl! Har Karsten Hinrichsen

lavet epidemiologiske studier, hvor han har sammenlignet kræfthypigheden hos Tysklands befolkning med en tilsvarende kontrolgruppe, der ikke er udsat for naturlig baggrundsstråling?

Man kan kun udtale sig nogenlunde sikkert om den forøgede risiko ved eksponering til høje doser (100 millisievert og opefter). Vurderinger af risikoen ved meget lave doser svarende til baggrundsdosis i Tyskland (1-3 millisievert), er baseret på teoretiske modeller (f.eks. den omstridte »linear no threshold model«) og det kræver en særdeles kreativ omgang med de teoretiske modeller, hvis man skal nå frem til 15.000 dødsfald pr. år.

Endnu mere meningsløst er det at spekulere over »farligheden« ved frigivet byggeaffald.

Det må som bekendt ikke afgive mere stråling, end hvad der svarer til en personlig dosis på 10 mikrosievert (= 0,01 millisievert) per år, hvilket er ca. 1000 gange mindre end dosis ved

en helkrops CT-skanning og 100-300 gange mindre end den naturlige baggrundsstråling i Tyskland.

Hvis man sænker denne i forvejen meget lave grænse ret meget yderligere, bliver stort set alt hvad du omgiver dig med i dagligdagen, juridisk set radioaktivt og »måske farligt«. Det gælder sågar din kæreste/ægtefælle pga. dennes naturlige indhold af radioaktivt kalium-40.

Mit store problem med borgerinitiativet er, at de skaber en urimelig usikkerhed hos deres medborgere og dermed ikke giver lokalpolitikkerne noget reelt alternativ til at stemme nej til deponi, hvilket i sidste ende kan tvinge ministeriet til at finde urimeligt dyre alternative løsninger.

Jeg håber derfor inderligt, at miljø- og energiminister Robert Habeck er sig sit ansvar overfor skatteyderne bevidst og erklærer »Entsorgungs-Notstand«, hvis det viser sig at ingen kommuner i Slesvig-Holsten frivilligt vil modtage det for alle praktiske formål ikke-radioaktive byggeaffald.

Flensburg Avis 26.07.2016

### **Von 15.000 deutschen Todesfällen wegen Strahlung zu sprechen, ist abwegig**

Jakob Haahr Petersen, Flensburg ist Lektor für Physik- und Chemie und Strahlungsschutzbeauftragter an der Duburgschule.

Kommentar zur Bürgerinitiative und deren „Strahlungsexperten“ und dem Artikel in der Flensburg Avis vom 22.7. „Der Kampf gegen vielleicht gefährlichen Müll geht weiter“.

Es macht nachdenklich, dass die Bürgerinitiative gegen Atome in Harssee für ihre Informationsveranstaltung am 20.7. keinen Redner mit einem Hintergrund in Gesundheitsphysik eingeladen hatte, sondern statt dessen Karsten Hinrichsen, einen pensionierten Meteorologen, dessen hauptsächliche Qualifikation zu sein scheint, dass man ihn den „Don Quichote von Brokdorf“ nennt.

Laut Karsten Hinrichsen „ist die sogenannte natürliche Strahlung die Ursache für etwa 15.000 jährliche Todesfällen in Deutschland“. Was für ein abwegiger Schwachsinn!

Hat Karsten Hinrichsen epidemiologische Studien durchgeführt, bei denen er die Krebsrate in der deutschen Bevölkerung mit einer entsprechenden Kontrollgruppe verglichen hat, die keiner natürlichen Hintergrundstrahlung ausgesetzt war?

Es lassen sich lediglich einigermaßen genaue Prognosen bei der Exponierung höherer Dosen machen (100 Millisievert und höher). Bewertungen eines Risikos bei sehr viel schwächeren Dosierungen entsprechend der Hintergrundstrahlung in Deutschland (1-3 Millisievert) basieren auf theoretischen Modellen (z.B. dem umstrittenen „linear no threshold model“) und man muss schon mit den theoretischen Modellen sehr kreativ denken, wenn man auf eine Zahl von 15.000 Todesfällen kommen möchte.

Noch sinnloser ist die Spekulation zur „Gefahr“ bei unbedenklichem Bauschutt.

Dieser darf bekanntermaßen nicht mehr als max. 10 Mikrosievert (=0,01 Millisievert) pro Jahr strahlen; etwa 1000-mal weniger als bei einer Ganzkörper CT Scanning und 100-300 mal weniger als die natürliche Hintergrundstrahlung in Deutschland.

Senkt man diese eh schon sehr niedrige Grenze noch weiter ab, wird alles, mit dem wir uns täglich umgeben, juristisch gesehen radioaktiv und „vielleicht gefährlich“. Das gilt dann sogar für den Ehepartner, weil dessen Körper einen natürlichen Inhalt an radioaktivem Kalium 40 enthält.

Mein großes Problem mit der Bürgerinitiative ist, dass sie eine unzulässige Unsicherheit bei ihren Mitbürgern erzeugt und damit den Lokalpolitikern keine reelle Alternative lässt, außer der Ablehnung einer

für alle vernünftigen Deponierungslösung, und damit letztendlich das Ministerium dazu zwingt, unangemessen teure alternative Lösungen zu finden.

Ich hoffe deshalb sehr, dass Umwelt- und Energieminister Robert Habeck sich seiner Verantwortung den Steuerzahlern gegenüber bewusst ist und den „Entsorgungsnotstand“ ausruft, sollte es sich herausstellen, dass keine der Gemeinden in Schleswig-Holstein freiwillig den nicht-radioaktiven Müll entgegennehmen will, was eigentlich die für alle praktische Lösung wäre.

Für die Richtigkeit:  
Gert Josef Fode  
FODE LANGUAGE  
Emil Nolde Str. 2 A  
D - 24937 Flensburg